

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

### ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

„Rozbudowa brzegu i szkieletu sieci telekomunikacyjnej na potrzeby  
TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o.”, nr ref. TARRCI/DOSTAWA\_RST/PN/1/2014

I. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz.U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. udziela następujących odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SIWZ:

1. Zgodnie ze zdaniem czwartym pkt. 1.2.1. Projektu wykonawczego, „zamówienie, którego zakres opisuje niniejsze opracowanie, dotyczy rozbudowy obiektu przez zapewnienie wysoko skalowalnego rozwiązania sieciowego dla 40 szaf przy zachowaniu pełnej możliwości rozbudowy do finalnej liczby 320 szaf”. Z danych zawartych w tabeli 3.1. (poz. 3), tabeli 3.2. (poz. 3) oraz opisu bloku fizycznego ToR w pkt. 2.7. („Obecny projekt przewiduje dostarczenie urządzeń do 20 bloków ToR”) wynika natomiast, że w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia Wykonawca ma dostarczyć urządzenia tylko dla 20 szaf.

W związku z powyższą rozbieżnością w treści Projektu wykonawczego, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest rozbudowa obiektu przez zapewnienie wysoko skalowalnego rozwiązania sieciowego dla 20 szaf przy zachowaniu pełnej możliwości rozbudowy do finalnej liczby 320 szaf.

**ODP: Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest rozbudowa obiektu przez zapewnienie wysoko skalowalnego rozwiązania sieciowego dla 20 szaf przy zachowaniu pełnej możliwości rozbudowy do finalnej liczby 320 szaf.**

2. Czy Zamawiający potwierdza, że określony w pkt. 2.5. Projektu wykonawczego wymóg zastosowania redundancji zasilaczy dla urządzeń W.DOSTEP dotyczy – w zakresie urządzeń opisanych w pkt. 2.9.2. Projektu wykonawczego – wyłącznie przełączników dostępowych i nie odnosi się do wymaganych zgodnie z pkt. 2.9.2. ppkt. 22 lit. b. Projektu wykonawczego modułów wyniesionych, które instalowane będą parami w szafach serwerowych?

**ODP: Zamawiający potwierdza, że określony w pkt. 2.5. Projektu wykonawczego wymóg zastosowania redundancji zasilaczy dla urządzeń W.DOSTEP dotyczy – w zakresie urządzeń opisanych w pkt. 2.9.2. Projektu wykonawczego – wyłącznie przełączników dostępowych i nie odnosi się do wymaganych zgodnie z pkt. 2.9.2. ppkt. 22 lit. b. Projektu wykonawczego modułów wyniesionych, które instalowane będą parami w szafach serwerowych.**

3. Czy mając na uwadze:

- a) postanowienie pkt. 2.9.1.31. Projektu wykonawczego, zgodnie z którym urządzenia rdzeniowe muszą umożliwić implementację mechanizmu FabricPath lub równoważnego (TRILL) pozwalającego na budowę sieci bez wykorzystania mechanizmów Spanning Tree, a jeżeli wymagana jest licencja, nie wymaga się dostarczenia jej w ramach zamówienia oraz
- b) postanowienie pkt. 2.9.2.13. Projektu wykonawczego, zgodnie z którym przełączniki dostępowe muszą umożliwić implementację mechanizmu FabricPath lub równoważnego (TRILL) pozwalającego na budowę sieci bez wykorzystania mechanizmów Spanning Tree, a jeżeli wymagana jest licencja, nie wymaga się dostarczenia jej w ramach zamówienia,

Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowienia w akapicie 2 tiret 11 pkt. 2.5. Projektu wykonawczego poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W celu eliminacji protokołu Spanning-Tree pomiędzy W.RDZEN a W.DOSTEP, sieć ma mieć możliwość, poprzez ewentualne dokupienie licencji w przyszłych rozbudowach DC, uruchomienia tychże urządzeń jako jednej fabryki. Fabryka powinna umożliwiać podłączanie dodatkowych urządzeń do W.RDZEN i W.DOSTEP, w dowolnym miejscu bez potrzeby stosowania protokołu Spanning-Tree jako głównego protokołu do zapobiegania pętli L2. Rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy sieci w warstwie drugiej modelu OSI, zmniejszając do minimum możliwość wystąpienia pętli.”?

**ODP: Zamawiający zmienia treść Projektu wykonawczego w akapicie 2 tiret 11 pkt. 2.5 w następujący sposób: „W celu eliminacji protokołu Spanning-Tree pomiędzy W.RDZEN a W.DOSTEP, sieć ma mieć możliwość, poprzez ewentualne dokupienie licencji w przyszłych rozbudowach DC, uruchomienia tychże urządzeń jako jednej fabryki. Fabryka powinna umożliwiać podłączanie dodatkowych urządzeń do W.RDZEN i W.DOSTEP, w dowolnym miejscu bez potrzeby stosowania protokołu Spanning-Tree jako głównego protokołu do zapobiegania pętli L2. Rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy sieci w warstwie drugiej modelu OSI, zmniejszając do minimum możliwość wystąpienia pętli.”**

4. Zgodnie z pkt. 2.4. Projektu wykonawczego, „wykonana w ramach zamówienia sieć musi obsługiwać co najmniej następujące technologie: MPLS (Multiprotocol Label Switching) wraz z

*odpowiednimi protokołami warstwy trzeciej w rdzeniu sieci (···)”. W akapicie 2 tiret 2 pkt. 2.6.1. Projektu wykonawczego Zamawiający, wymagając od Wykonawcy dostarczenia urządzeń dla W.RDZEN i W.DOSTEP umożliwiających transport ruchu SPAN, dopuszcza obserwację tego ruchu wyłącznie poprzez dedykowaną sieć VLAN. Tymczasem możliwa jest i stanowi dobrą praktykę stosowaną w sieciach Data Center, obserwacja ruchu SPAN z wykorzystaniem sieci LAN w warstwie trzeciej (L3). Czy mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia akapitu 2 tiret 2 pkt. 2.6.1. Projektu wykonawczego poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „**umożliwić zdalną obserwację ruchu na określonym porcie, polegającą na kopiowaniu pojawiających się na nim ramek i przesyłaniu ich do zdalnego urządzenia monitorującego, poprzez dedykowaną sieć VLAN lub sieć L3 – Remote SPAN lub Encapsulated Remote SPAN.**”?*

**ODP: Zamawiający zmienia treść akapitu 2 tiret 2 pkt. 2.6.1. Projektu wykonawczego w następujący sposób: „**umożliwić zdalną obserwację ruchu na określonym porcie, polegającą na kopiowaniu pojawiających się na nim ramek i przesyłaniu ich do zdalnego urządzenia monitorującego, poprzez dedykowaną sieć VLAN lub sieć L3 – Remote SPAN lub Encapsulated Remote SPAN.**”**

5. Mając na uwadze niejednoznaczne postanowienia pkt. 2.7.1.1. tiret 1, pkt. 2.7.2. tiret 1, 2.7.3. tiret 1 oraz 2.7.4. tiret 1 Projektu wykonawczego, a także brak stosownych informacji w pozostałych częściach Projektu wykonawczego, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dostarczy szafy serwerowe z systemem zasilania na potrzeby bloków GPDx, EoR, ToR i KAMPx?

**ODP: Zamawiający dostarczy szafy serwerowe z systemem zasilania na potrzeby bloków GPDx, EoR, ToR, i KAMPx.**

6. Zgodnie z pkt. 2.9.2. ppkt 1 Projektu wykonawczego, „*Przełącznik musi być wyposażony w co najmniej 48 portów 10G i 4 porty 40G pracujące zamiennie jako 16 portów 10G, zdefiniowanych za pomocą wkładek SFP, SFP+, QSFP lub równoważnych. (···) Wymagane jest, aby wszystkie porty z pośród w/w umożliwiała pracę w trybie GigabitEthernet (1GE) z możliwością instalacji wkładki interfejsowej SFP lub równoważnej typu 1000BaseT, ZX, LX oraz SX (···)”. Czy Zamawiający potwierdza, że wymaganie pkt. 2.9.2. ppkt 1 Projektu wykonawczego, aby wszystkie porty umożliwiała pracę w trybie GigabitEthernet (1GE) dotyczy wyłącznie portów 10GE?*

**ODP: Zamawiający informuje, iż wymagania ujęte w pkt. 2.9.2 ppkt 1 Projektu wykonawczego dotyczące możliwości pracy portów sieciowych w trybie GigabitEthernet (1GE) dotyczy wyłącznie portów 10GE.**

7. Zgodnie z pkt. 2.9.13. ppkt. 46 lit. a Projektu wykonawczego, „System musi posiadać następujące parametry: a. 2 dedykowane urządzenia: Obsługa minimum 30000 zapytań DNS na sekundę. Obsługa minimum 200 zapytań DHCP na sekundę. Urządzenia należy dostarczyć z redundantnymi zasilaczami”. Podobnie, na rys. 7 i rys. 8 Zamawiający przewiduje miejsce dla dwóch urządzeń. Z kolej w tabeli 3.1. poz. 14 Zamawiający określił ilość platform usług sieciowych na 2, co oznaczałoby, że Wykonawca ma łącznie dostarczyć 4 urządzenia dedykowane (po 2 urządzenia dedykowane na każdej z 2 platform usług sieciowych). Mając na uwadze powyższe rozbieżności, czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach realizacji zamówienia ma dostarczyć jedną platformę usług sieciowych składającą się z 2 dedykowanych urządzeń?

**ODP: Zamawiający informuje, iż wymagania ujęte w pkt. 2.9.13 ppkt. 46 lit. A Projektu wykonawczego dotyczą dostarczenia jednej platformy usług sieciowych składającej się z 2 dedykowanych urządzeń.**

8. Zgodnie z pkt. 2.9.17. Projektu wykonawczego, patchpanele światłowodowe muszą umożliwić podłączenie minimum 6 modułów łącznika oraz muszą być w postaci modułów pasujących do obudowy modułowej 1U. Według wiedzy Wykonawcy, dostępne na rynku rozwiązania patchpaneli światłowodowych, posiadających minimum 6 modułów łącznika, występują wyłącznie w formie niemodularnej. Mając powyższe na względzie, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie patchpaneli światłowodowych, o których mowa w pkt. 2.9.17. Projektu wykonawczego, w postaci paneli 1U, bez zachowania budowy modularnej, lecz przy zachowaniu wymogu możliwości podłączenia minimum 6 modułów łącznika oraz przy zlokalizowaniu wszystkich złączy na przednim panelu tj. 36 złączy LC/UPC duplex oraz 6 złączy MPO/MPT?

**ODP: Zgodnie z zapisami pkt. 2.9.17 Projektu wykonawczego Zamawiający dopuszcza dostarczenie patchpaneli światłowodowych w postaci paneli 1U, bez zachowania budowy modularnej, lecz przy zachowaniu wymogu możliwości podłączenia minimum 6 modułów łącznika oraz przy zlokalizowaniu wszystkich złączy na przednim panelu tj. 36 złączy LC/UPC duplex oraz 6 złączy MPO/MPT.**

9. Zgodnie z pkt. 2.9.20. lit. b Projektu wykonawczego, patchcordy światłowodowe powinny posiadać „zakończenia dopasowane do portów na oferowanych urządzeniach i złączy LC/ACP zaprojektowanych na przełącznicach (sugerowane zakończenie na urządzeniach sieciowych – LC/PC”. Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie innych niż opisane w pkt. 2.9.20. lit. b Projektu wykonawczego patchcordów światłowodowych, które będą dopasowane do patchpaneli (przełącznic) oraz wkładek w urządzeniach dostarczonych przez Wykonawcę (np. LC/UPC-LC/UPC) przy założeniu, że taka zmiana nie wpłynie w sposób negatywny na działanie sieci oraz pozwoli na wykonanie pozytywnych testów akceptacyjnych i dokonanie odbioru?

**ODP: Zgodnie z zapisami pkt. 2.9.20 lit. B Projektu wykonawczego Zamawiający dopuszcza dostarczenie patchcordów światłowodowych, które będą dopasowane do patchpaneli światłowodowych dostarczonych w ramach zamówienia oraz wkładek w urządzeniach dostarczonych w ramach zamówienia. Dostarczone patchcordeny, patchpanele i wkładki nie mogą negatywnie wpływać na wydajność i działanie całości sieci, dostarczonej w ramach zamówienia.**

10. Zgodnie z pkt. 2.10.2.2. lit. a , b i e, wymagania odnośnie konfiguracji urządzeń w W.DOSTEP przedstawiają się następująco: „a. Konfiguracja połączenia warstwy trzeciej: protokoły routingu, wirtualne tablice routingu (wraz z przypisanymi odpowiednimi interfejsami) zgodnie z polityką realizacji usług i zarządzania siecią DC. b. Konfiguracja mechanizmów niezawodnościowych LACP, MPLS FRR, OSPF BFD i innych zgodnie z Planem Wdrożenia (...) e. Konfiguracja wirtualnych kontekstów oraz konfiguracja protokołów wspomagających działanie sieci w środowisku składającym się z wielu kontekstów zgodnie z Planem Wdrożenia”. Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy, urządzenia dostępne z uwagi na funkcjonalność oraz na zastosowanie w warstwie standardowo nie posiadają takich funkcjonalności jak: protokoły routingu, wirtualne tablice routingu, MPLS FRR, OSPF BFD czy konteksty, a wdrożenie tych funkcjonalności w W.DOSTEP – bazując na założeniach i wymaganiach opisanych w pkt. 2.5. i 2.6. Projektu wykonawczego – jest zbędne. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pkt. 2.10.2.2. lit. a, b i e Projektu wykonawczego poprzez nadanie im następującego brzmienia:

*„a. Konfiguracja połączenia warstwy drugiej i trzeciej zgodnie z polityką realizacji usług i zarządzania siecią DC.*

*b. Konfiguracja mechanizmów niezawodnościowych LACP i innych zgodnie z Planem Wdrożenia.*

*e. Konfiguracja protokołów wspomagających działanie sieci w środowisku składającym się z wielu kontekstów zgodnie z Planem Wdrożenia.”?*

**ODP: Zamawiający zmienia treść pkt. 2.10.2.2 lit. a, b i e Projektu wykonawczego w następujący sposób:**

***„a. Konfiguracja połączenia warstwy drugiej i trzeciej zgodnie z polityką realizacji usług i zarządzania siecią DC.***

***b. Konfiguracja mechanizmów niezawodnościowych LACP i innych zgodnie z Planem Wdrożenia.***

***e. Konfiguracja protokołów wspomagających działanie sieci w środowisku składającym się z wielu kontekstów zgodnie z Planem Wdrożenia.”***

11. Na rys. 10 Projektu wykonawczego urządzenie PPD zostało opisane skrótem PPA. Czy Zamawiający potwierdza, że na rys. 10 Projektu wykonawczego przedstawione zostało urządzenie PPD, a nie urządzenie PPA?

**ODP: Zamawiający informuje, iż na rys. 10 Projektu wykonawczego przedstawione zostało urządzenie PPD. Oznaczenie PPA jest oczywistą omyłką pisarską.**

12. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 1.3 Załącznika nr 6 do SIWZ, „[w] razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne (...) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w świadczeniu serwisu gwarancyjnego w stosunku do Maksymalnego Czasu Rozwiązania wskazanego w pkt. 2.11.3. ppkt. 6 Projektu wykonawczego – w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”. Mając na uwadze okoliczność, iż:

- a) zgodnie z pkt. 2.11.3. ppkt. 6 Projektu wykonawczego, Maksymalny Czas Rozwiązania dla incydentów o Priorytecie 1 to 2 dni robocze, zaś Maksymalny Czas Rozwiązania dla incydentów o Priorytecie 2 to 5 dni roboczych;
- b) zgodnie z pkt. 2.11.3. ppkt. 9 lit. a. Projektu wykonawczego, „Zamawiający wymaga, by serwis Wykonawcy bazował na wykupionym przez Wykonawcę serwisie producenta urządzeń, w celu zapewnienia naprawy lub wymiany urządzeń lub ich części, na części w pełni sprawne i oryginalne, zgodnie z metodyką i zaleceniami producenta”;
- c) zgodnie z pkt. 2.11.3. ppkt. 9 lit. b. Projektu wykonawczego, „Zamawiający wymaga, by serwis Wykonawcy bazował na wykupionym przez Wykonawcę serwisie producenta urządzeń, w celu zapewnienia możliwości zgłaszania błędów do oficjalnego serwisu producenta (...), w przypadku gdy dany problem nie będzie mógł być rozwiązany bezpośrednio przez Wykonawcę. W takim przypadku rozwiązaniem problemu będzie zajmował się inżynier producenta”;
- d) Wykonawca nie ma żadnego wpływu na czasy reakcji oraz czasy naprawy / wymiany urządzeń zapewniane przez ich producentów, a także na ewentualne, występujące w ich toku, opóźnienia;
- e) Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wydarzenia losowe (a nie mieszczące się w pojęciu „siły wyższej”), jakie mogą nastąpić w czasie realizacji serwisu gwarancyjnego po stronie producenta, w szczególności w trakcie dostawy nowych, wymienianych urządzeń, od producenta do Wykonawcy;
- f) w związku z okolicznościami wskazanymi w lit. b) – e) powyżej, Wykonawca może z przyczyn od niego całkowicie niezależnych nie dochować Maksymalnych Czasów Rozwiązania, o których mowa w lit. a) powyżej,

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o zmianę wyżej przytoczonego postanowienia § 7 ust. 1 pkt. 1.3. Załącznika nr 6 do SIWZ w ten sposób, aby obowiązek zapłaty wskazanej w

tym postanowieniu kary umownej powstawał wyłącznie w przypadku zwłoki Wykonawcy w świadczeniu serwisu gwarancyjnego w stosunku do Maksymalnego Czasu Rozwiązania wskazanego w pkt. 2.11.3. ppkt. 6 Projektu wykonawczego.

W związku z powyższym, Wykonawca proponuje nadanie § 7 ust. 1 pkt. 1.3. Załącznika nr 6 do SIWZ następującego brzmienia:

*„1.3. za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w świadczeniu serwisu gwarancyjnego w stosunku do Maksymalnego Czasu Rozwiązania wskazanego w pkt. 2.11.3. ppkt. 6 Projektu wykonawczego – w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.*

**ODP: Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia odpowiedzialności wyłącznie do przypadku zwłoki Wykonawcy.**

13. Zgodnie z § 8 ust. 3 Załącznika nr 6 do SIWZ, *„zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie 30 dni od daty podpisania przez Zamawiającego bez uwag protokołu odbioru, o którym mowa w § 5 ust. 18 Umowy”*, co – mając na uwadze:

- a) brzmienie § 5 ust. 18 Załącznika nr 6 do SIWZ, który mówi o podpisanym przez obie strony Umowy protokole odbioru serwisu gwarancyjnego;
- b) brzmienie § 5 ust. 17 Załącznika nr 6 do SIWZ oraz pkt. 2.11.3. ppkt. 1 Projektu wykonawczego, zgodnie z którymi termin świadczenia przez Wykonawcę serwisu gwarancyjnego wynosić ma 12 miesięcy od daty podpisania przez strony Umowy protokołu odbioru wdrożenia;
- c) brzmienie § 5 ust. 17 i § 6 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ oraz art. 568 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. w Dz. U. z 2014 r. Nr 121 z późn. zm.), zgodnie z którymi Zamawiającemu przysługiwać będzie rękojmia na wdrożony przedmiot Umowy przez rok od daty podpisania przez strony Umowy protokołu odbioru wdrożenia

– oznacza, że zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zostanie Wykonawcy zwrócone w terminie:

- a) ok. 13 miesięcy po podpisaniu przez Zamawiającego protokołu odbioru wdrożenia, a tym samym – uznaniu zamówienia na „Rozbudowę brzegu i szkieletu sieci telekomunikacyjnej na potrzeby TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o.” za należyście wykonany przez Wykonawcę;
- b) 30 dni po upływie okresu zarówno świadczenia serwisu gwarancyjnego oraz rękojmi.

Tymczasem, zgodnie z art. 151 Ustawy:

*„1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie [należytego wykonania umowy – wtrącenie Wykonawcy] w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyście wykonane.*

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wartości zabezpieczenia.
3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o zmianę treści § 8 ust. 3 Załącznika nr 6 do SIWZ poprzez dostosowanie jej do brzmienia zacytowanego wyżej art. 151 Ustawy. W związku z tym, Wykonawca proponuje nadanie § 8 ust. 3. Załącznika nr 6 do SIWZ następującego brzmienia:

„3. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zostanie zwrócone:

- a. w wysokości 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania Umowy – w terminie 30 dni od daty podpisania przez Zamawiającego bez uwag protokołu odbioru, o którym mowa w § 5 ust. 15 Umowy;
- b. w wysokości 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania Umowy – w terminie 15 dni od daty upływu okresu rękojmi za wady przedmiotu Umowy.”.

**ODP: Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach.**

14. Zgodnie z pkt. 2.11.3. ppkt. 10 lit. a. Projektu wykonawczego, „W ramach serwisu gwarancyjnego Wykonawca zobowiązuje się do: a. Udzielania drogą telefoniczną lub mail, przez inżyniera Wykonawcy posiadającego certyfikat producenta ze znajomości danej technologii, 100 godzin konsultacji w zakresie konfiguracji sprzętu, oprogramowania i eksploatacji systemu, oprogramowania i eksploatacji systemu oraz konfiguracji nowych usług na dostarczonym systemie, w godzinach pracy Zamawiającego;”. Czy Zamawiający potwierdza, że „certyfikat producenta ze znajomości danej technologii”, o którym mowa w zacytowanym wyżej zapisie, oznacza wyłącznie jeden z certyfikatów, o których mowa w dziale 10 pkt. 7 ppkt. 1 albo ppkt. 2 SIWZ, tj. odpowiednio JNCIE-ENT, CCIE RS, HCIE Enterprise lub inny równoważny albo JNCIE-SEC, CCIE Security, HCIE Security lub inny równoważny?

**ODP: Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt. 2.11.3 ppkt. 10 lit. a. Projektu wykonawczego „certyfikat producenta ze znajomości danej technologii” dotyczy tylko jednego z wymienionych w dziale 10 pkt. 7 ppkt. 1 albo ppkt. 2 SIWZ certyfikatu. Posiadany certyfikat musi być ściśle związany z dostarczoną w ramach zamówienia technologią. Wykluczone jest dostarczenie technologii jednego producenta oraz równoczesne przedstawienie certyfikatu innego producenta.**

15. W pkt. 2.10.2.2. lit. c. i lit. d. Projektu wykonawczego mowa jest o konfiguracji – odpowiednio – Quality of Service oraz multicast dla W.RDZEN, podczas, gdy w przedmiotowym pkt. 2.10.2.2. Projektu wykonawczego mowa jest o konfiguracji W.DOSTEP. Czy w związku z powyższym



Zamawiający potwierdza, że w pkt. 2.10.2.2. lit. c. i lit. d. Projektu wykonawczego powinny znaleźć się – zamiast dotychczasowych – następujące wymagania: „c. Konfiguracja Quality of Service dla W.DOSTEP sieci zgodnie z Planem Wdrożenia. d. Konfiguracja multicast dla W.DOSTEP zgodnie z Planem Wdrożenia”?

**ODP: Zamawiający zmienia treść pkt. 2.10.2.2. lit. c. i lit. d. Projektu wykonawczego w następujący sposób: „c. Konfiguracja Quality of Service dla W.DOSTEP sieci zgodnie z Planem Wdrożenia. d. Konfiguracja multicast dla W.DOSTEP zgodnie z Planem Wdrożenia”**

16. Zgodnie z postanowieniem działu 17 pkt. 3. ppkt. 1) lit. b) SIWZ, kompletna oferta Wykonawcy musi zawierać próbki wskazane w dziale 11 SIWZ. Zgodnie natomiast z postanowieniami działu 11 SIWZ, Zamawiający:

- a) może, lecz nie musi żądać od Wykonawcy wykonania testów laboratoryjnych na bazie dostarczonych przez Wykonawcę próbek;
- b) może skierować żądanie wykonania testów laboratoryjnych na bazie dostarczonych próbek tylko do niektórych Wykonawców, co w sposób oczywisty naruszyłoby zasadę równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- c) wskazana przez Zamawiającego w dziale 11 pkt. 2 SIWZ próba obejmuje niemal połowę przedmiotu zamówienia, co zdaje się wykraczać poza cel, o którym mowa w art. 25 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, i zmierza do wykonania przez Wykonawcę znacznej części przedmiotu zamówienia jeszcze przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tymczasem Wykonawca nie musi być producentem sprzętu, który będzie dostarczać w ramach realizacji zamówienia. Zgodnie jednak z tymi zapisami zmuszony jest do nabycia urządzeń od dostawy już na etapie składania oferty, ryzykując, że nie zostaną one ostatecznie wykorzystane – w momencie oceny próbek kwestia wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest jeszcze przecież przesądzona;
- d) testy laboratoryjne na dostarczonych próbkach muszą się odbyć na koszt Wykonawcy;
- e) testy laboratoryjne mają na celu wykazanie, że dostarczane urządzenia spełniają parametry techniczne opisane w dokumentacji projektowej, przy czym SIWZ nie precyzuje, czym jest dokumentacja projektowa.

Mając na uwadze powyższe rozbieżności wewnętrzne w zapisach SIWZ oraz ich niezgodność (faktyczną lub potencjalną) z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający zgadza się na usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących żądania od Wykonawców próbek oraz testów laboratoryjnych na próbkach poprzez wykreślenie w całości działu 11 SIWZ oraz nadanie postanowieniu działu 17 pkt. 3. ppkt. 1) lit. b) SIWZ następującego brzmienia: „dokumenty i oświadczenia wskazane w dziale 10 SIWZ”?

**ODP: Zamawiający wykreśla dział 11 SIWZ oraz nadaje postanowieniu działu 17 pkt. 3. ppkt. 1) lit. b) SIWZ następujące brzmienie: „dokumenty i oświadczenia wskazane w dziale 10 SIWZ”.**

II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

- a) w zakresie wynikającym z udzielonych wyjaśnień,
- b) w Załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór umowy w § 7 ust. 1 zmienia się treść pkt. 1.3 w następujący sposób: „za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w świadczeniu serwisu gwarancyjnego w stosunku do Maksymalnego Czasu Rozwiązania wskazanego w pkt. 2.11.3. ppkt. 6 Projektu wykonawczego – w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”,
- c) w Załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór umowy w § 7 ust. 1 dodaje się pkt 1.4 o następującej treści: „za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia dostawy urządzenia, o której mowa w pkt. 2.11.3. ppkt. 10 lit. e Projektu wykonawczego - w wysokości 0,1% wartości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

d) Na podstawie art. 12a ust. 2 pkt 1) Pzp **Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert do dnia 8 maja 2014 r.** Miejsce i godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU



Dr Wojciech Daniel