

Toruń, dnia 28.02.2014 r.

**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH OFERTACH
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010, Nr. 113, poz. 759 ze zm.) TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. informuje, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę mebli i artykułów wyposażenia wnętrza dla Exea Smart Space” (TARRCI/MEBLE/PN/1/2014) złożono oferty, które otrzymały oceny jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (PLN)	Punktacja w kryterium cena	Punkty razem
1	CUBICA SUDOŁ Spółka Jawna , ul. Św. Ducha 5a/5, 70-205 Szczecin	770 701,03	-	-
2	MARTELA Sp. z o.o. , ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa	859 770,00	100 pkt.	100 pkt.

Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma **MARTELA Sp. z o.o.**, ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa. Wskazana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt i została wybrana do realizacji.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CUBICA SUDOŁ Sp.j. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp w związku z faktem, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 24.02.2014 r. CUBICA SUDOŁ Sp. j. została wezwana do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że zaoferowana dostawa odpowiada wymaganiom Zamawiającego poprzez złożenie kart katalogowych mebli i artykułów oraz katalogów, folderów przedstawiających zaoferowanych systemów mebli systemowych będących przedmiotem zamówienia. Wymagane przez Zamawiającego karty katalogowe/katalogi/foldery nie zostały złożone wraz z ofertą. W dniu 27.02.2014 r. Wykonawca przekazał dokumenty, do uzupełnienia których został wezwany. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż następujące meble zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniają wymagań:

- 1) Pozycja nr 7 Zestawienia mebli – Stół okrągły nr 2. Zgodnie z wymogami Zamawiającego stół ma mieć wysokość 72 cm, Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5%. Według karty katalogowej (str. 23) zaproponowany stół ma wysokość 40 cm, a zatem wysokość stołu przekracza dopuszczalny 5%-owy zakres tolerancji;
- 2) Pozycja nr 24 Zestawienia mebli – Szafa nr 3. Zgodnie z wymogami Zamawiającego szafa ma mieć wymiary 80x44x166 cm, Zamawiający nie dopuszcza zmiany szerokości i głębokości szaf. Według karty katalogowej (str. 40) zaproponowana szafa ma wymiary 60x43,50x166 cm zatem jej szerokość i głębokość nie odpowiada wymogom;
- 3) Pozycja nr 25 Zestawienia mebli – Szafa nr 5. Zgodnie z wymogami Zamawiającego szafa ma mieć wymiary 80x44x166 cm, Zamawiający nie dopuszcza zmiany szerokości i głębokości szaf. Według karty



- katalogowej (str. 40) zaproponowana szafa ma wymiary 60x43,50x166 cm zatem jej szerokość i głębokość nie odpowiada wymogom;
- 4) Pozycja nr 41 Zestawienia mebli – Biurko 1. Zgodnie z wymogami Zamawiającego biurko ma posiadać regulowaną wysokość 62-85 cm, tj. w zakresie co najmniej 23 cm, Zamawiający nie dopuszcza zmiany zakresu regulacji wysokości biurek. Wg karty katalogowej (str. 51) zaproponowane biurko ma regulację w zakresie 20 cm, a zatem nie odpowiada wymogom określonym w siwz;
 - 5) Pozycja nr 44 Zestawienie mebli – Kontener. Zgodnie z wymogami Zamawiającego kontener ma mieć wymiary 43x60x53,5 cm, Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5%. Wg karty katalogowej (str. 56) kontener ma wymiary 43x60x59,5 cm, a zatem wysokość kontenera przekracza dopuszczalny 5%-owy zakres tolerancji
 - 6) Pozycja nr 62 Zestawienie mebli - Filizanka ze spodkiem biała. Zgodnie z wymogami Zamawiającego filizanka ma mieć pojemność 0,2 l, Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów w zakresie +/- 5%. Wg karty katalogowej (str. 71) filizanka ma pojemność 0,22 l, a zatem pojemność przekracza dopuszczalny 5%-owy zakres tolerancji.

Z uwagi na nie spełnienie przez zaoferowany przedmiot zamówienia wszystkich wymogów Zamawiającego oferta CUBICA SUDOŁ Sp. j. jest we wskazanym zakresie niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp (faksem lub drogą elektroniczną), albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem

~~PREZES ZARZĄDU~~

dr Wojciech Daniel

PREZES ZARZĄDU