

Toruń, dnia 31.03.2014 r.

**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH OFERTACH
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 907 ze zm.) TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. informuje, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowa zasobów typu storage oraz zakup licencji elektronicznego repozytorium danych medycznych” (TARRCI/MACIERZE/PN/1/2014) złożono oferty, które otrzymały oceny jak niżej:

CZĘŚĆ I:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (PLN)	Punktacja w kryterium cena	Punkty razem
1	Agfa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 A, 02-222 Warszawa	224042,06	-	-
2	ComPLUS, Lisiec Mały 30 B, 62-571 Stare Miasto	375248,40	65,80 pkt.	65,80 pkt.
3	IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5A, 71-210 Szczecin	246908,60	100 pkt.	100 pkt.

Ofertę najkorzystniejszą w części I złożył wykonawca IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5A, 71-210 Szczecin. Wskazana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt i została wybrana do realizacji.

CZĘŚĆ II:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (PLN)	Punktacja w kryterium cena	Punkty razem
1	Agfa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 A, 02-222 Warszawa	150791,49	100 pkt.	100 pkt.
4	CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin	299246,40	50,39 pkt.	50,39 pkt.

Ofertę najkorzystniejszą w części II złożył wykonawca Agfa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 A, 02-222 Warszawa. Wskazana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt i została wybrana do realizacji.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Agfa Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 A, 02-222 Warszawa złożoną w części I zamówienia:

1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp w związku z faktem, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) Pzp w związku z zastosowaniem niewłaściwej stawki VAT co stanowi błąd w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE:

Ad. 1. Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający wymagał, aby dyski przeznaczone do rozbudowy widniały na liście kompatybilności producenta macierzy, którą posiada Zamawiający. Jest to konsekwencja zapisu w SIWZ dotyczącego wymogu dostawy takich dysków, aby nie naruszyć gwarancji natomiast aby nie naruszyć warunków gwarancji należy do macierzy dokładać dyski z listy kompatybilnych. W zakresie „Rozbudowy macierzy typ 3” Zamawiający wskazał, iż rozbudowa dotyczy macierzy QNAP model TS-879U-RP. Wykonawca zaproponował dostawę dysków Hewlett-Packard. Dyski Hewlett-Packard nie znajdują się na oficjalnej liście producentów dysków do macierzy, której dotyczy zadanie w zakresie „Rozbudowy macierzy typ 3”, tym samym zaofertowane dyski nie spełniają wymogów Zamawiającego, a oferta jest w tym zakresie niezgodna z treścią SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ podlega odrzuceniu.

Ad. 2. W dniu 21.03.2014 r. wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał, że zastosował stawkę VAT 8% dla obu części zamówienia, gdyż przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji, tj. oprogramowania Impax Data Center, które jest wyrobem medycznym opodatkowanym zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 2 ustawy o VAT stawką 8% wraz elementami dodatkowymi, bez których niemożliwe jest uruchomienie programu Impax Data Center i uzyskanie wymaganej funkcjonalności, tj. macierzy zgodnie ze specyfikacją przetargową. Wykonawca pisze: *„zastosowanie przez naszą firmę stawki VAT 8% na cały przedmiot zamówienia wynika z faktu, iż dostawa wyrobu medycznego stanowi świadczenie główne w stosunku do dostawy elementów dodatkowych – czyli rozbudowy macierzy, będących świadczeniem pomocniczym. Zastosowaliśmy stawkę podatku VAT obowiązującą dla świadczenia głównego.”* Wykonawca załączył do wyjaśnień indywidualną interpretację Ministra Finansów.

Zamawiający nie kwestionuje prawidłowości zastosowania stawki VAT 8% w ofercie na II-gą część zamówienia, gdyż zaofertowane oprogramowanie jest wyrobem medycznym i jako takie podlega opodatkowaniu stawką 8%. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika natomiast, że Wykonawca był uprawniony do zastosowania stawki 8% w ofercie na I-szą część zamówienia, tj. dostawę dysków do rozbudowy macierzy. Wykonawca wyszedł z założenia, że składa ofertę kompleksową i w przypadku wyboru jego oferty na dostawę oprogramowania będzie automatycznie realizował ją wraz z dyskami do rozbudowy macierzy i odwrotnie – wygrywając w części na rozbudowę macierzy będzie dostarczał również oprogramowanie. Wykonawca wskazał, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i orzecznictwem, jeżeli dwa lub więcej świadczenia dokonane przez podatnika na rzecz kontrahenta są ściśle ze sobą powiązane to stanowią jedno świadczenie do celów stosowania podatku od wartości dodanej. Założenie to jest z gruntu błędne. Przedmiotem postępowania nie jest bowiem dostawa kompleksowa. Zamawiający dokonuje oddzielnie wyboru najkorzystniejszej oferty w części I-szej zamówienia i oddzielnie oferty najkorzystniejszej w II-giej części. Ocena ofert w każdej części następuje całkowicie niezależnie od oceny w drugiej części. W każdej z tych części może być wybrany inny Wykonawca, z którym zostanie podpisana zostanie odrębna umowa na daną część. Z uwagi na podział zamówienia na części nie ma możliwości złożenia oferty „kompleksowej”, a jedynie ofert na każdą część osobno. Wykonawca nie miał żadnych podstaw do przyjęcia założenia, że obie jego oferty, na I-szą jak i na II-gą, okażą się najkorzystniejsze i będzie on wykonywał oba świadczenia, a co za tym idzie może stosować jednolitą stawkę dla obu świadczeń.

Z uwagi na powyższe również przedłożona interpretacja indywidualna dotycząca dostawy systemu (oprogramowania wraz ze sprzętem komputerowym) nie może zostać uwzględniona, gdyż dotyczy innych okoliczności faktycznych niż

to ma miejsce w prowadzonym postępowaniu. Jak wskazano powyżej nie mamy tu do czynienia z dostawą systemu składającego się z oprogramowania i niezbędnego do jego prawidłowego funkcjonowania sprzętu, a z dwiema dostawami na podstawie odrębnych umów.


W części II-giej obok Agfa ofertę złożył jeszcze jeden wykonawca, a zatem gdyby okazało się, że to nie Agfa będzie dostarczała oprogramowanie będące wyrobem medycznym wówczas nie byłoby żadnego uzasadnienia dla zastosowania przez Agfę stawki 8% dla dostawy dysków.

Ponadto należy wskazać, iż w I-szej części zamówienia obok Agfy oferty złożyli jeszcze dwaj inni Wykonawcy, którzy zastosowali stawkę 23%. Ponieważ opis przedmiotu zamówienia był jednakowy dla wszystkich wykonawców to również stawki VAT zastosowane przez Wykonawców muszą być jednakowe. Jedynym wyjątkiem jest ulga/zwolnienie podmiotowe, co w przypadku Agfy nie ma miejsca. Przyjęcia przez wykonawców różnych stawek VAT oznaczałoby, że zostaną zastosowane odmienne kryteria ustalania ceny, a oferty będą nieporównywalne.

Reasumując, zastosowana przez Agfę stawka VAT 8% dla rozbudowy macierzy jest nieprawidłowa co zgodnie z orzeczeniem SN z dnia 21.07.2006 r. (III CZP 54/06) stanowi błąd w obliczeniu ceny i tym samym podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6) Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp (faksem lub drogą elektroniczną), albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem,



PREZES ZARZĄDU