

L.dz. 06/TARRCI/2014

**Wg rozdzielnika****ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH OFERTACH  
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę strukturalną rdzenia sieci szkieletowej”  
nr ref. TARRCI/SIEĆ/POIG\_5.3/1/2013

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013 r., poz. 907 ze zm.) TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. informuje, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę infrastrukturalną rdzenia sieci szkieletowej” (nr ref. TARRCI/SIEĆ/POIG\_5.3/1/2013), wpłynęły następujące oferty, które uzyskały oceny jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty (PLN)	Punktacja w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	Atende S.A., ul. Ostrobramska 86, 04-163 Warszawa	113899,57	59,39	59,39
2	Blue Spring Sp. z o.o., ul. Sułowska 22b, 51-180 Wrocław	82828,77	-	-
3	Systemy Telekomunikacyjne i Komputerowe Inter-Tel s.c., Robert Kozłowski, Henryk Kozłowski, ul. Wschodnia 73, 87-100 Toruń	230071,50	29,40	29,40
4	LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz	142219,00	47,57	47,57
5	Comtek Systems Paweł Szachnowski, ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	79950,00	-	-
6	<b>Indemar Sp z o.o., ul. Brytyjska 5, 71-768 Szczecin</b>	<b>67650,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu złożył Wykonawca : **Indemar Sp z o.o., ul. Brytyjska 5, 71-768 Szczecin**. Oferta wskazanego Wykonawcy uzyskała najwyższą łączną liczbę pkt. – 100,00.

TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o.  
ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń

tel./fax: 56 699 54 00  
e-mail: biuro@tarrci.pl

www.tarrci.pl

TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń, NIP: 9562295531, REGON: 341137054, KRS: 0000394866, Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Kapitał zakładowy: 8 614 000,00 PLN, Konto bankowe: BRE Bank S.A. o/Toruń: 98 1140 2088 0000 5969 9800 1001



Dotacje na innowacje. Inwestujemy w waszą przyszłość.  
Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego w ramach PO IG, 2007-2013, Działanie 5.3.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wykluczył Wykonawcę Blue Spring Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 23.12.2013 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą poprzez dostarczenie informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wymagał by wykonawcy wykazali, iż posiadają zdolność kredytową lub środki finansowe na rachunku bankowym w kwocie nie mniejszej niż równowartość 100 000,00 PLN i w tym celu złożyli rzeczzone zaświadczenie. Wykonawca wraz z ofertą złożył „Opinię o kredycie” z dnia 23.09.2013 r., w której bank stwierdził, że „kredyt udzielony Blue Spring Sp. z o.o. (...) na podstawie umowy kredytu numer (...) udzielonego w kwocie 177 450,36 zł na okres 120 miesięcy jest spłacany terminowo.” Ponieważ przedłożony dokument wskazywał wyłącznie, iż Wykonawca reguluje terminowo swoje zobowiązania z tytułu zaciągniętego kredytu, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia zaświadczenia, z którego będzie wynikało, że Wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wymaganej wysokości. W odpowiedzi z dnia 30.12.2013 r. (doręczonej 02.01.2014 r.) Wykonawca złożył ponownie tą samą opinię stwierdzając ogólnie, że opinia ta „potwierdza posiadanie przez Blue Spring Sp. z o.o. zdolności kredytowej wykonawcy na kwotę 177 450,36 zł”, i że dokument ten „potwierdza posiadanie przez Spółkę zdolności kredytowej i środków finansowych na określonej kwotę.” Celem określenia warunków udziału w postępowaniu, w tym warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej jest ocena zdolności do wykonania przedmiotowego zamówienia. Jak stwierdza KIO w wyroku z dnia 02.08.2012, KIO 1542/12 „zdolność kredytowa (...) stanowi ocenę, że określony podmiot jest wiarygodnym klientem banku, zdolnym do spłaty przyszłego zobowiązania.” Z kolei w wyroku z dnia 11.02.2011 r., KIO 216/11, stwierdza się, że „na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych zaświadczenie o zdolności kredytowej czy też o zdolności do ubiegania się o kredyt są pojęciami tożsamymi”. Wykonawca przedstawił zaświadczenie, iż reguluje bieżące zobowiązania kredytowe, jednak nie wynika z tego, iż będzie mógł uzyskać czy też spłacać kredyt na realizację zamówienia, którego dotyczy postępowanie. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 23.11.2012 r., KIO 2480/12: „Jeżeli wykonawca nie ma własnych środków to jego zadaniem jest uzyskanie potwierdzenia od instytucji finansowej, że pozytywnie ocenia zdolność wykonawcy do spłacenia kredytu przeznaczonego na sfinansowanie zamówienia. Zatem nie chodzi o zdolność kredytową w ogóle, tylko zdolność kredytową związaną z uzyskaniem środków na realizację zamówienia. (...) Jeżeli kredyt został udzielony na zupełnie inny cel, a w szczególności kiedy został już wykorzystany lub środki z niego pochodzące są stale zaangażowane na inną działalność wykonawcy – w żaden sposób nie potwierdza zdolności sfinansowania realizacji zamówienia.” Jak wynika z przytoczonego orzecznictwa KIO na gruncie prawa zamówień publicznych warunek posiadania określonej zdolności kredytowej należy rozumieć jako zdolność do uzyskania lub spłacania przyszłego kredytu zaciągniętego na realizację zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, nie zaś jako zdolność do spłacania jakiegokolwiek już posiadanego kredytu. Fakt posiadania kredytu nie świadczy również o posiadaniu środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia. Kredyty bowiem co do zasady przyznawane są na konkretny cel, a zatem środki uzyskane w ramach kredytu wskazanego w „Opinii o kredycie” zostały już zagospodarowane i nie mogą stanowić zabezpieczenia realizacji przedmiotowego zamówienia.



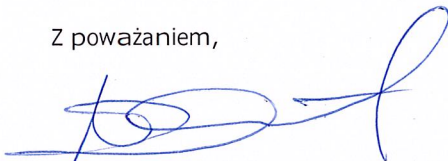
Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na wymaganym poziomie i tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) Pzp.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Comtek Systems Paweł Szachnowski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę. W związku z faktem, iż cena zaoferowana przez Comtek Systems Paweł Szachnowski była blisko trzykrotnie niższa od oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia oraz odbiegała znacząco od cen zaoferowanych przez innych Wykonawców Zamawiający podjął podejrzenie, iż cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 23.12.2013 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztów poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności o przedstawienie zestawienia kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i wykazanie ich ekonomicznego uzasadnienia oraz o wskazanie co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wykonawca w odpowiedzi z dnia 02.01.2014 r. wskazał, że „na wartość oferty miał wpływ następujące elementy: 1. niewielka odległość miejsca wykonania robót od siedziby Zamawiającego (brak dodatkowych kosztów pracowniczych), 2. posiadamy niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia sprzęt instalacyjny – nie będzie potrzebny zakup lub wypożyczenie w/w sprzętu, 3. Wszystkie prace wykonujemy przy wykorzystaniu własnego zaplecza technicznego – brak konieczności zatrudniania firm zewnętrznych, 4. W związku z wieloletnim doświadczeniem i współpracą z dystrybutorami elementów sieci instalacyjnych wypracowaliśmy korzystne warunki cenowe, co znacznie obniża koszty wykonania prac, 5. przy kalkulacji ceny oferty brano pod uwagę obecnie panujące ceny rynkowe jakie oferuje konkurencja za podobne. Zarówna – oferta została wyceniona w taki sposób, aby zapewniała możliwie najkorzystniejszą cenę, a jednocześnie dawała możliwość otrzymania zamówienia spełniając jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ.” Poza przytoczonymi wyjaśnieniami Wykonawca nie przedłożył żadnej kalkulacji ceny, wyliczenia kosztów, nie podał w jakim stopniu wskazane elementy kształtowały cenę. Zgodnie z orzecznictwem KIO wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy ustanawia domniemanie zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia Wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania (tak KIO/UZP 351/08, KIO/UZP 262/09, KIO 281/12, KIO 290/12). To zatem na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska (KIO/UZP 58/09, KIO/2140/10, KIO/2152/10). Wykonawca Comtek Systems Paweł Szachnowski w ocenie Zamawiającego nie udowodnił, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ogólnikowe stwierdzenia takie jak „niewielka odległość miejsca wykonania robót”, „posiadamy niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia sprzęt instalacyjny”, „wypracowaliśmy korzystne warunki cenowe”, „brano pod uwagę obecnie panujące ceny rynkowe jakie oferuje konkurencja” bez wskazania konkretnych wartości nie pozwalają Zamawiającemu na stwierdzenie, że cena nie jest rażąco niska. Przytoczone okoliczności bez podania szczegółowych informacji dotyczących ich wpływu na wysokość badanej ceny mają bowiem charakter uniwersalny i mogą się odnosić do każdej ceny i do dowolnego zamówienia. Zamawiający zwrócił się w wezwaniu o przedłożenie kalkulacji kosztów, w szczególności o przedstawienie zestawienia kosztów realizacji zamówienia, pozostawiając

Wykonawcy swobodę co do metody kalkulacji i sposobu prezentacji. Wykonawca mógł przykładowo wycenić przedmiar robót, który był załącznikiem do SIWZ. Ponieważ zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia wycenionego przedmiaru robót przed podpisaniem umowy, zatem w przypadku wyboru oferty Wykonawcy i tak musiałby on dokonać takiej wyceny. Wykonawca jednak nie złożył żadnej kalkulacji kosztów, z której wynikałoby przynajmniej, że cena pokrywa koszty realizacji zamówienia, zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 4.01.2012 r., KIO 2737/11 „*rażąco niską ceną jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia*”. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 r., sygn. akt: V Ca 2214/06 „*nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.*” Z poglądem tym zgodziła się KIO w wyroku z dnia 17.03.2009 r., KIO/UZP 262/09: „*(...) zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*” Wykonawca Comtek Systems Paweł Szachnowski nie przedstawił informacji, które w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzałyby, że zaproponowana przez niego cena jest uzasadniona ekonomicznie, a co za tym idzie, że realnym jest należyte wykonanie zamówienia w tej cenie. Wykonawca tym samym nie udowodnił, że cena jego oferty nie jest ceną rażąco niską co zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji faksem lub drogą elektroniczną.

Z poważaniem,



dr Wojciech Daniel  
PREZES ZARZĄDU

Otrzymują:

1. Atende S.A., ul. Ostrobramska 86, 04-163 Warszawa.
2. Blue Spring Sp. z o.o., ul. Sułowska 22b, 51-180 Wrocław.
3. Systemy Telekomunikacyjne i Komputerowe Inter-Tel s.c., Robert Kozłowski, Henryk Kozłowski, ul. Wschodnia 73, 87-100 Toruń.
4. LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz.
5. Comtek Systems Paweł Szachnowski, ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz.
6. Indemar Sp z o.o., ul. Brytyjska 5, 71-768 Szczecin.
7. a/a.